

Op 25 mei 2018 verscheen onderstaand [bericht](#) op het internetplatform Follow the Money. NAM is hiervoor niet om een reactie gevraagd, maar geeft graag een toelichting. Deze treft u hieronder. In de linker kolom staat de integrale tekst van de bijdrage van Follow the Money, in de rechter kolom de toelichting van NAM.

Follow the Money	Toelichting NAM
<p>NAM en Wiebes proberen zesduizend schademelders af te schepen met een ‘fooi’</p> <p>Analyse Sam Gerrits</p> <p>Na jaren van wanprestaties mag de NAM zich niet langer met de schadeafhandeling in Groningen bemoeien. Goed nieuws, zou je denken. Maar voor de 6.000 Groningers die hun schade vóór 31 maart 2017 hebben gemeld, heeft dit nieuws een wrang bijmaakje.</p>	
<p>Eric Wiebes is een man van boude uitspraken en grote gebaren. De minister van Economische Zaken en Klimaat beloofde afgelopen december dat wat schadeafhandeling in Groningen betreft, de Nederlandse Aardolie Maatschappij (NAM) er helemaal tussenuit gaat. Een kleine maand later werd de daad bij het woord gevoegd en werd het nieuwe schadeprotocol van kracht. De Staat is nu het loket waar gedupeerde bewoners van het aardbevingsgebied hun schade kunnen melden; het oude protocol vervalt zo snel mogelijk.</p>	<p><i>Ten aanzien van de status van het oude schadeprotocol: kabinet en Groningse bestuurders hebben eind januari afspraken gemaakt over een nieuw Protocol Mijnbouwschade Groningen. Vanaf 19 maart 2018 kan iedere bewoner met een schademelding die ná 31 maart 2017 is gedaan terecht bij de onafhankelijke Tijdelijke Commissie Mijnbouwschade Groningen. Daarmee resteren nog ruim zesduizend ‘oude’ schademeldingen die vóór 31 maart 2017 zijn gedaan bij NAM of het Centrum Veilig Wonen (CVW) en nog niet zijn afgehandeld. Het kabinet heeft besloten dat deze schademeldingen onder het oude schadeprotocol worden afgehandeld. Kabinet en Groningse bestuurders hebben daarom NAM verzocht deze oude schademeldingen af te ronden en dit op een snelle en ruimhartige wijze te doen. NAM heeft ingestemd met dit verzoek. Vanaf 1 juli 2018 speelt NAM – conform de breed levende wens in de samenleving – geen rol meer in de afhandeling van schademeldingen.</i></p>
<p>Eind goed al goed, zou je denken, maar nee. In het plan van Wiebes staat immers dat de NAM vóór 1 juli dit jaar het stuwmeer van 6.000 schadegevallen die nog onder het oude schadeprotocol vallen, weg moet werken. Een stuwmeer dat het bedrijf overigens zelf gecreëerd heeft — de experts van haar Centrum Veilig Wonen (CVW) hebben 80 tot 100 procent van alle aardbevingschadegevallen doorgeschoven naar de arbiter.</p>	<p><i>Sinds de aardbeving in Huizinge 2012 zijn ruim 80.000 binnengekomen bij NAM en het Centrum Veilig Wonen. Begin maart 2018 zijn in totaal ongeveer 1.700 schademeldingen aangemeld bij de Arbiter Bodembeweging.</i></p>
<p>De NAM probeert nu — met expliciete steun van Eric Wiebes en commissaris van de Koning in de provincie Groningen René Paas — om de hele dossierberg zo snel mogelijk onder de mat te vegen. Vooral de complexere (lees: duurdere) schadegevallen zijn hier de dupe van.</p>	<p><i>De Minister en Commissaris van de Koning in Groningen hebben NAM verzocht de nog openstaande ruim zesduizend schademeldingen van voor 31 maart 2018 voor 1 juli 2018 te voorzien van een ruimhartig aanbod.</i></p>
<p>Het gaat hier om de schadegevallen die vóór 31 maart 2017 aangemeld zijn. Alle Groningers die tot</p>	<p><i>Alle ruim zesduizend schademeldingen worden voorzien van een aanbod. De schademelder</i></p>

<p>deze groep behoren, ontvingen op 5 maart 2018 een brief met uitleg over de versnelde afhandeling-procedure. Sindsdien ploffen er brieven op hun mat, met daarin een aanbod van de NAM tot schadevergoeding. Schademelders kunnen dat aanbod accepteren in cash, in herstelwerkzaamheden, of het aanbod afwijzen. Dat moet binnen 3 weken – 6 weken na dagtekening van de aanbiedingsbrief — gebeuren. Volgens een bron van FTM staan Wiebes en Paas persoonlijk achter deze termijn.</p>	<p><i>ontvangt dit aanbod in de aanbiedingsbrief. In een aantal gevallen is er sprake van meerdere meldingen op één adres. Net als de overige schademelders ontvangen zij één aanbiedingsbrief met in hun geval een aanbod voor alle op het adres gemelde schade.</i></p> <p><i>Bij de vaststelling van de antwoordtermijn heeft NAM gezocht naar een balans tussen de wens om schademelders zo veel mogelijk tijd te geven voor het nemen van een besluit en de wens om het gehele proces zo vlot mogelijk te laten verlopen. Schademelders hebben drie weken de tijd om het aanbod te accepteren en vervolgens opnieuw drie weken om hun schademelding voor te leggen aan de Arbitrer Bodembeweging: in totaal dus zes weken. Uitstel in bijzondere gevallen is wel degelijk mogelijk: spelregel 2c geeft aan dat het aanbod van NAM 'niet na drie weken vervalt als dit tot een uitzonderlijk onredelijke situatie leidt (ziekte, verblijf in het buitenland, etc.).' In de voorbije weken heeft circa 1 op de 10 schademelders op basis van deze specifieke spelregel om meer tijd verzocht en gekregen.</i></p>
<p>Twaalfhonderd rechtszaken per week</p> <p>Natuurlijk gaat dit niet goed; het gaat immers al jaren mis. Onafhankelijk Raadsman Leendert Klaasen schreef vorige week een brief aan directeur Gerald Schotman van de NAM. Daarin kaartte hij aan dat het bedrijf de afhandeling van de 'oude' schadegevallen te gehaast en onzorgvuldig uitvoert.</p>	<p><i>De Onafhankelijke Raadsman heeft op 7 mei 2018 enkele vragen gesteld naar aanleiding van de afhandeling van de ruim 6.000 openstaande schademeldingen van vóór 31 maart 2017. NAM heeft getracht deze vragen van een antwoord te voorzien. Deze staan op de website www.nam.nl/6000. NAM is de Onafhankelijke Raadsman erkentelijk voor het doorgeven van signalen. Eerder heeft NAM al gereageerd op vergelijkbare signalen van het Groninger Gasberaad.</i></p>
<p>Een deel van het probleem zit hem in het budget. Voor alle schadegevallen bij elkaar heeft de NAM 50 miljoen euro gereserveerd; dat klinkt als veel geld, maar komt neer op iets meer dan 8.300 euro per schadegeval. Een belachelijk laag bedrag, zo stelt onafhankelijk geoloog Peter van der Gaag: hij kent minstens vijftig boeren, met dossiers die hij deels zelf in behandeling heeft, die per geval al een schade van minimaal een miljoen aan mestkelders en stallen hebben. Als alleen de schade bij die vijftig boeren vergoed moet worden, is het hele bedrag dat de NAM heeft vrijgemaakt al op.</p>	<p><i>NAM is wettelijk aansprakelijk voor schade als gevolg van aardbevingen. Voor de afhandeling van de ruim zesduizend 'oude' schadegevallen heeft NAM daar boven op nog eens €50 miljoen beschikbaar gesteld.</i></p> <p><i>NAM vergoedt alle gecalculerde C-schades, met uitzondering van schades die volgens de uitspraken van de Arbitrer Bodembeweging evident niet voor vergoeding in aanmerking komen (afgebladderde verf, waterschade, lekkend dak, etc.). C-schade is de term die onder het oude schadeprotocol is gebruikt om niet aardbevingsgerelateerde schade mee aan te duiden.</i></p> <p><i>De som van alle schadevergoedingen die NAM op deze wijze uitkeert voor de ruim zesduizend 'oude' schademeldingen zal aanzienlijk meer bedragen dan enkel het extra beschikbaar gestelde bedrag van €50 miljoen.</i></p>
<p>Niet alle schadegevallen zijn natuurlijk zo duur, maar met 50 miljoen ben je er in ieder geval nog lang niet.</p>	<p><i>Er is inderdaad meer nodig dan €50 miljoen.</i></p>

<p>De CVW-experts hebben alle schadegevallen waarbij ze weerstand ondervonden immers voor zich uitgeschoven. Bij deze gevallen loopt de schade uiteen van <i>total loss</i> mestkelders tot het storten van een nieuwe vloer of het kisten van scheuren.</p>	
<p>Van der Gaag schat de totale schade dan ook eerder op 150 miljoen. Hij is niet te spreken over de brieven van de NAM: 'Dit is gewoon weer dezelfde truc. Door gedupeerden op te jagen met een aanbod dat eenmalig lijkt, en hen te verbieden verdere actie te ondernemen, hoopt de NAM ze af te schepen met een veel lager bedrag dan de werkelijke schade.' Van der Gaag raadt gedupeerden dan ook aan niet in te gaan op het aanbod: 'Zesduizend schadegevallen in de komende vijf weken. Dat komt overeen met twaalfhonderd rechtszaken per week — waar we al jaren niet uit komen! Niet aan meewerken.'</p> <p style="text-align: center;">'Veel mensen zijn nu zo moe gestreden, dat ze zich laten afschepen met een fooi'</p>	<p><i>NAM rapporteert over de voortgang van de afhandeling van de ruim zesduizend 'oude' schademeldingen. De <u>eerste</u> voortgangsrapportage vond plaats op 26 april. De <u>tweede</u> voortgangsrapportage dateert van 31 mei. Daaruit blijkt dat NAM op dat moment 5646 aanbiedingen had verzonden, waarvan 3306 akkoord waren, 1948 nog niet hadden gereageerd en 392 schademelders het aanbod van NAM hadden afgewezen. De eerstvolgende voortgangsrapportage staat gepland voor 1 juli. Deze voortgangscijfers laten dus een ander beeld zien.</i></p>
<p>Ook raadsman Klaassen stelt in zijn brief vast dat schadelijders zelf opdraaien voor de gevolgen van de tijdsdruk die de NAM ze — met steun van het Rijk — oplegt. Gedupeerden moeten binnen drie weken op een aanbod van de NAM reageren; dat is veel te kort voor een weloverwogen oordeel. Bovendien zit ieder aanbod dat de NAM gedupeerden stuurt volgens Klaassen vol fouten, weglatingen en andere slordigheden: data kloppen niet, schades worden weggelaten. Soms worden complete schadedossiers 'vergeten'.</p>	<p><i>De Onafhankelijke Raadsman heeft het volgende geschreven: 'De Onafhankelijke Raadsman realiseert zich dat er grote tijdsdruk is om de dossiers af te handelen. Onder tijdsdruk worden echter vaker vergissingen begaan. Het is redelijk als evidente fouten in het aanbod kunnen worden hersteld. Zorgvuldigheid is van groot belang. De Raadsman adviseert NAM een aanbod te herzien als er duidelijk aantoonbare fouten in zitten die relevant zijn voor het aanbod.' De Raadsman schreef dit in de context van fouten in het aanbod van NAM:</i></p> <ol style="list-style-type: none"> <i>a. 'Fouten betreffen bijvoorbeeld verkeerde datums, maar er worden ook schades en zelfs complete schadedossiers vergeten.'</i> <i>b. Door deze fouten wordt de aandacht soms afgeleid van de inhoud, wat de afhandeling niet ten goede komt.'</i> <p><i>Het antwoord van NAM luidde hierop als volgt: 'Het aanbod aan de schademelder mag geen fouten bevatten. NAM probeert elk aanbod zo zorgvuldig mogelijk samen te stellen. Toch kan niet worden uitgesloten dat een aantal aanbiedingen onvolkomenheden bevat, bijvoorbeeld door onvolkomenheden in de data of menselijke fouten. Aanbiedingen met duidelijk aantoonbare fouten zullen we direct herzien. Een aantal schademelders heeft om deze reden al contact opgenomen met NAM of CVW, waarna het aanbod is aangepast. In dat geval heeft de schademelder weer drie weken om het aangepaste aanbod van NAM al dan niet te aanvaarden. Indien u een fout ontdekt in het aanbod van NAM, neem dan zo snel mogelijk contact met NAM of CVW.'</i></p>

Beneden alle peil

Volgens Klaassen is het totaal onduidelijk wat de NAM precies aanbiedt en welke schades wel en niet worden vergoed. Bedragen zijn niet eens aangepast aan het huidige prijspeil. In gewone mensentaal: het aanbod van de NAM is beneden alle peil.

Kamerlid Sandra Beckerman (SP) heeft deze bui al maanden aan zien komen. Zij diende in februari een motie in bij de Tweede Kamer om de oude schadegevallen [mee te verhuizen](#) naar het nieuwe protocol. Niet geheel verrassend werd deze motie door de regeringspartijen verworpen. Haar commentaar: 'Het idee om de NAM deze schadegevallen af te laten handelen is überhaupt absurd.' Beckerman probeert al enige tijd samen met Kamerleden Liesbeth van Tongeren (GroenLinks) en Henk Nijboer (PvdA) om tot een onafhankelijk onderzoek over deze 6.000 zaken te komen.

In tegenstelling tot Van der Gaag laat Becker liever aan Groningers zelf, of ze aan de versnelde afhandeling meewerken of niet: 'Ik snap best dat mensen dit aanbod accepteren. Maar dan vind ik wel dat de politiek moet zorgen voor goede voorwaarden. Veel mensen zijn nu zo moe gestreden, dat ze zich laten afschepen met een fooi. Ik heb bedragen gezien die de NAM biedt: die zijn zo laag in verhouding tot de schade, dat je van een fooi kunt spreken. Dit is niet ruimhartig, het is niet eens eerlijk.'

Calculaties worden uitgevoerd op basis van een expertiserapport van een erkende deskundige (eerstelijns of contra). Deze brengt de schade ter plekke in kaart maar heeft deze nog niet gecalculeerd. Het calculatiebureau berekent vervolgens op basis van deze rapporten de hoogte van de C-schades. Het bureau doet aan de hand van een standaardmethodiek.

Calculaties worden aangepast aan het prijspeil van 2018, inclusief het btw-tarief van 21%. Mocht er sprake zijn van reeds gedane aanbiedingen met een verkeerd btw-tarief of verouderd prijspeil, dan kunnen schademelders dit aangeven bij NAM of CVW.

Mochten schademelders van mening zijn dat het aanbod van NAM niet in overeenstemming is met de schade die zij hebben geleden, dan kunnen zij hun schademelding voorleggen aan de Arbitrer Bodembeweging