

# Begeleidingscommissie herafweging productiewater Schoonebeek

Kort verslag zesde bijeenkomst, vrijdag 5 februari 2016, Provinciehuis Zwolle

## Aanwezig:

Erik Lievers,	gedeputeerde Overijssel (voorzitter)
Tjisse Stelpstra,	gedeputeerde Drenthe
Jeroen Huizing,	wethouder Coevorden
René van der Weide,	wethouder Emmen
Erik Volmerink,	wethouder Tubbergen
Alfons Steggink,	wethouder Dinkelland
Nettie Aarnink,	lid dagelijks bestuur Vechtstromen
Debbie Wimmers,	beleidsmedewerker Drenthe
Maurice Velthuis,	adviseur Dinkelland en Tubbergen
Rob Heetland,	communicatieadviseur Overijssel
Sanne van Deelen,	communicatieadviseur Overijssel (t.b.v. Begeleidingscommissie)
Arie van Haeringen,	development manager NAM
Ben Teuben,	projectleider herafweging productiewater Schoonebeek NAM
Evert Holleman,	projectleider CE evaluatie, RHDHV
Harrie Hamstra,	beleidsontwikkelaar Overijssel (verslag)

Erik Lievers opent de vergadering om 10.05 uur, en de agenda wordt vastgesteld.

### 1. Kort verslag van de bijeenkomst op 18 december 2015

Het concept van het verslag wordt op twee punten aangepast. Verslagen van de voorgaande vergaderingen zijn naar aanleiding van (WOB-)verzoeken beschikbaar gesteld en op de BC-website gezet.

### 2. Recente ontwikkelingen

De NAM licht toe dat de reparatie (pijp-in-pijp, PiP) geldt voor de leiding van De Hulte tot Rossum-centraal (ca. 45 km), en dat gezien de beperktere transportcapaciteit van de PiP na de reparatie in de komende jaren alleen van een drietal Locaties (Rossum-Weerselo 2, 3 en 5) gebruik gemaakt zal gaan worden.

Met betrekking tot de 'voortoets Natuurbeschermingswet' gaat NAM na wat de stand van zaken is. De NAM deelt mee dat de geofoons geplaatst zijn en op 16 februari aan het KNMI zullen worden overgedragen; op de website van KNMI zijn de resultaten te vinden.

### 3. Afweging long list naar short list

NAM licht toe dat inmiddels met Deltares (gaat met TNO second opinion geven op het onderzoeksresultaat) en Commissie voor de m.e.r. gesprekken zijn gevoerd, en dat de nodige documenten ter beschikking zijn gesteld, waaronder de zorgen en vragen uit de regio. Deltares kijkt vooral naar de bovengrondse aspecten zoals zuivering en oppervlaktewater, TNO kijkt vooral naar de diepe ondergrond. Daarmee worden alle aspecten in de second opinion meegenomen.

Met de werkgroep van experts van de Commissie voor de m.e.r. wordt nog vervolgoverleg gevoerd, ook over de tijd die deze werkgroep denkt nodig te hebben.

Een en ander kan leiden tot een aanpassing van de planning. Daarbij moet ook de brief van minister Kamp van 29 januari 2016 (antwoord op vragen vanuit de Stuurgroep afvalwaterinjecties Twente d.d. 11 mei 2015) betrokken worden; de tekst van die brief is nog geschreven naar het in december bestaande inzicht. De brief van minister Kamp wordt op de website van de Begeleidingscommissie geplaatst.

In de brief komt het oordeel van Deltares over de CE-methodiek aan de orde; daarover is nog geen rapportage bekend. Van de zijde van NAM/RHDHV wordt aangegeven dat eventuele opmerkingen over de CE-methodiek welkom zijn, bij voorkeur op korte termijn.

Erik Lievers meldt de motie 'maatschappelijk draagvlak afvalwaterinjectie' die door PS op 20 januari 2016 is aangenomen. Hem is met de motie gevraagd om de uitkomsten van de petitie in te brengen bij de begeleidingscommissie ter onderbouwing van het onderdeel maatschappelijk draagvlak. De petitie 'Stop afvalwater Twente' zal, mogelijk in maart, aan minister Kamp worden aangeboden.

Van de kant van NAM / RHDHV wordt aangegeven dat het 'scoren' van maatschappelijk draagvlak in + en - niet goed mogelijk zal zijn, wel zal goed worden ingegaan op de zorgen en vragen die

achter de maatschappelijke onrust zitten zoals die geïventariseerd zijn in de brief van de Stuurgroep Afvalwaterinjecties Twente van 11 mei 2015. In de volgende bijeenkomst van de begeleidingscommissie komt dit punt aan de orde.

De opdracht die de Begeleidingscommissie geeft aan TU Delft, voor een op korte termijn te geven contra-expertise op de long list-opties en de afwegingen voor de keuze van de short list, wordt toegelicht.

Evert Holleman geeft vervolgens een toelichting op de afweging van long list naar short list, met daarbij een uitvoeriger en meer systematische afweging van de opties naar de onderscheiden criteria.

Met betrekking tot de mijnbouw hulpstoffen is nu een toelichting op de samenstelling gegeven; de commissie vraagt om ook inzicht te geven in de mogelijke risico's, ook in het geval van een lekkage.

Bij de kwalificatie van het productiewater (in termen van afvalstof) vraagt de commissie om daarvan een begrijpelijke kwalificatie te maken voor de buitenwereld – bij voorbeeld in termen die een waterschap of een drinkwaterbedrijf hanteert.

Bij de verschillende opties zal NAM in beeld brengen of en welke hulpstoffen (nog) nodig zijn – ook voor de transportfase, waarbij een verschil kan ontstaan als niet meer van de koolstofstaalleiding maar van de pijp-in-pijp-leiding (HDPE=high density polyethylene) gebruik gemaakt wordt en bepaalde chemicaliën niet nodig zullen zijn.

Vragen die volgens de commissie nog helderder beantwoord moeten worden zijn, bij injectie van productiewater, wat geïnjecteerde stoffen (zeker als die niet zelf uit de diepe ondergrond komen) daar doen, welke reacties die daar kan geven.

Op de vraag op welke criteria, bij de opties met zuivering van het productiewater, de kwestie van het overblijvende zout moet worden beoordeeld, geeft Evert Holleman aan dat het hierbij zowel om technische criteria als milieu en risico gaat.

De commissie bespreekt verschillende aspecten van de manieren waarop naar het gewicht van het criterium 'maatschappelijk draagvlak' gekeken kan worden. Daarbij komt onder meer aan de orde dat sommige aspecten van draagvlak regiogebonden kunnen zijn, andere aspecten mogelijk meer algemene gevoelens weerspiegelen. Een van de mogelijk relevante factoren is de manier waarop in de omgeving ook 'lusten' ervaren worden, naast 'lasten'.

Het is heel belangrijk dat heel duidelijk wordt gemaakt hoe op de zorgen en vragen vanuit de brede omgeving wordt ingegaan, dat moet ordentelijk gebeuren, en ook op zo'n manier dat het niet een te technische benadering is.

De commissie realiseert zich daarbij dat het uiteindelijke oordeel aan de minister van Economische Zaken is, en dat de commissie zich tot taak heeft gesteld om te zorgen dat de zorgen en vragen uit de omgeving goed worden meegenomen.

De commissie geeft aan meer gevoel te willen krijgen bij de financiële kant van een aantal opties; van de zijde van de NAM wordt opgemerkt dat bij de selectie van de beste optie binnen een cluster op de Long List het financiële aspect niet als doorslaggevend is gebruikt.

De commissie en de NAM komen tot de conclusie dat een vervolg op deze bespreking noodzakelijk is, en spreken af dit vervolg op vrijdag 19 februari 2016 (13-15 uur) te houden, en dit als eerste agendapunt te noteren.

De planning van mogelijke informatieavonden e.d. wordt ook in de volgende bijeenkomst nader besproken.

De bespreking wordt om 12.15 uur afgesloten.

#### **Afsprakenlijst van 5 februari 2016:**

- a. NAM gaat na wat de stand van zaken is m.b.t. de 'voortoets Natuurbeschermingswet' in verband met de reparatiewerkzaamheden (pijp-in-pijp).
- b. Na volgende vergadering (19 februari 2016) informatie op website over long list en afwegingen m.b.t. short list, en bewonersinformatieavond.
- c. Nieuwe afspraken voor data begeleidingscommissie maken voor april en mei 2016.

*Verslag:  
Harrie Hamstra,  
12 februari 2016*